

NNIS – Nätverket Närradio i Sverige

Till Kulturdepartementet
Att: Åsa Finnström

Radio- & TV-verket
Att: Hans Cederroth

Med anledning av den utredning som Radio- & TV-verket utför på uppdrag av Kulturdepartementet vill vi bidra med en undersökning av närradios ställning i dag och framföra de synpunkter som vi själva finner vara av vikt.

Härmed översändes nu den redogörelse för resultatet av vår enkätundersökning, som vi gjort bland närradioföreningar och sändande föreningar i Stockholms län. Undersökningen genomfördes på kort tid mars – april i år och vände sig därför enbart till Stockholmsföreningarna, vilket är det område vi känner till bäst.

Vi anser att resultatet är intressant och stöder vår uppfattning att nuvarande Närradiolagstiftning fyller sitt syfte. Det behövs inga radikala förändringar enligt vår uppfattning. Den kommersialisering som man talar om i direktivet kan vi inte se några tecken på.

Se särskilt den bilaga med förteckning över Stockholms närradiofrekvenser där det framgår hur mycket var och en sänder och hur mycket frekvenserna används. Där framgår bl a att sex frekvenser inte används alls.

Nacka den 1 maj 2001
För NNIS

Ann Mari Hjorth

Bilagor Enkät med foljebrev
 Resultatredovisning
 Förteckning över närradiofrekvenser i Stockholms län och deras
 nyttjandegrad i april 2002

KOMMER RADIO- OCH TV-VERKET ATT LÄGGA NED NÄRRADION?

Detta är resultatet av den enkät som har utsänts av NNIS, Nätverket Närradio i Sverige, som ett komplement till Radio- och TV-verkets i vårt tycke ofullständiga enkät. Vår enkät har skickats ut enligt den sändlista som medföljer denna rapport. Av ekonomiska skäl har vi tvingats begränsa urvalet till Stockholmsområdet. Frågorna i enkäten är dock av sådan allmän karaktär att detta urval bör vara representativt för hela landet. Enkäten har dessutom funnits tillgänglig på Internet, och det har därigenom varit möjligt även för andra personer verksamma inom närradion att delta i undersökningen, en möjlighet som också har utnyttjats av två föreningar. Information om detta har bland annat funnits på entrésidan hos radiosajten Onair. Vi har fått in 34 svar på enkäten och med tanke på den korta svarstiden så är det mer än vad vi hade förväntat oss. Engagemanget i denna fråga går inte att ta miste på.

Procentsiffror i redovisningen nedan är avrundade till hela procent. Några frågor har av vissa hoppats över i samband med att enkäterna har fyllts i. Procentangivelsen är alltid (om ej annat anges) ställd i förhållande till det antal svar som har inkommit på respektive fråga. Även de som har lämnat eget svar och inte samtidigt har kryssat för något av svarsalternativen räknas bort från den procentuella fördelningen. Antal ej avgivna svar och antal enkäter där frågan enbart har besvarats med ett eget svar redovisas också för varje fråga separat, markerat med **blå text**. Samtliga egna svar redovisas under respektive fråga och markeras med **röd text**.

SAMMANFATTNING OCH SLUTSATSER

Vi kan konstatera att förutsättningarna för att bedriva närradioverksamheten skiljer sig väldigt mycket åt från förening till förening. Denna skillnad består exempelvis i olika geografiska och befolkningsmässiga förhållanden på respektive ort, olika mängd aktiva i närradioverksamheten på orten, olika skäl att sända närradio, olika ekonomiska förutsättningar med mera.

Fullständig enighet råder dock i vissa frågor: Att samtliga har svarat att man vill behålla närradion (fråga 27) kommer kanske inte som någon större överraskning. Ingen av respondenterna (d v s de som har svarat på enkäten) anser heller att deras radioverksamhet inte skulle uppfylla syftet att vara en lokal föreningsradio (fråga 4). Alla är också överens om att det kan finnas skäl som skulle berättiga en närradiostation att sända över flera kommuner (fråga 20).

Den hotbild av att närradion skulle vara på väg att tas över av kommersiella intressen som under en lång tid har målats upp av lobbyister - och inte utan viss framgång tycks det med tanke på Radio- och tv-verkets nya utredningsuppdrag - syns inte till i svaren på vår undersökning. Tvärtom framgår det med all önskvärd tydlighet att verkligheten ser helt annorlunda ut.

Visst förekommer reklam och sponsring, men att enbart på denna grund benämna verksamheten som kommersiell visar bara på en total okunskap om det ordets betydelse. **Vad är då kommersiellt enligt vårt sätt att se det? Vi vill med bestämdhet hävda att en verksamhet är kommersiell enbart om den syftar till att generera vinst. Vilket inte är fallet för någon av de reklamsändande föreningarna i denna undersökning.**

Men förekommer det då ingen kommersiell verksamhet i närradion över huvud taget? Vi har förvisso inte skickat vår undersökning till all närradio i hela landet, så vi tänker inte påstå att det inte förekommer. Men vi kan med fog hävda att det i så fall torde var ytterst ovanligt. Man använder intäkter från reklam/sponsring för att täcka delar av sina kostnader för verksamheten. Detta kan enligt vår definition ovan inte betraktas som kommersiellt. Ingen vid sina sinnens fulla bruk anser väl exempelvis att det är kommersiellt om en idrottsförening säljer Bingolotto-brickor eller om en sponsor får sin logga med i matchprogram eller liknande. Varför skulle en annan princip gälla just för närradion?

Vi vet att minst ett av PLR-nätverken (PLR=Privata lokalradion) genom bulvanföreningar har gått in i närradion på vissa orter. På dessa orter förefaller verksamheten i alla fall vid en första anblick vara kommersiell. Men vad har egentligen detta PLR-nätverk för skäl till sitt handlande?

Att bedriva kommersiell verksamhet under de förutsättningar som regleras av den nuvarande närradiolagstiftningen kan inte betraktas som något annat än ett mycket riskabelt ekonomiskt vågspel. Lagstiftningen fungerar avskräckande för all form av kommersiell verksamhet inom närradion, delvis på grund av riksförbudet och delvis eftersom ingen kan vara säker på att få en kontinuitet i verksamheten.

Har de måhända några dolda motiv? Vill de uppnå en förändring som tystar konkurrensen om publiken från närradion? Eller använder de sitt intåg i närradion som en bricka i ett politiskt spel för att få lägre koncessionsavgifter för sina PLR-frekvenser? Vi utvecklar detta resonemang vidare under fråga 9 nedan.

Endast tre respondenter (9%) har svarat att de har anställda för sin närradioverksamhet (fråga 10), och av dessa sänder enbart två reklam/sponsrade program, vilket i det ena fallet finansierar endast 26-50% av föreningens kostnader, och i det andra fallet 76-100% av kostnaderna (frågorna 5 och 6). Endast tre respondenter (9%) täcker mer än hälften (mellan 76 och 100 procent) av sina kostnader med intäkter från reklam/sponsring. **Ingen går med vinst** (fråga 6). Endast nio respondenter (26%) använder reklam/sponsring till att finansiera delar av sina kostnader (fråga 5). Över hälften, 18 st (56%) skulle dock kunna tänka sig att acceptera bidrag från reklam/sponsorer för att hålla liv i stationen, medan betydligt färre, 2 st (6%) skulle kunna tänka sig ett samarbete med privata lokalradion (fråga 11).

Förslaget som har framförts från vissa håll om att ändra lagstiftningen för närradion till en modell som liknar den som gäller för lokal-tv i dag ser respondenterna inte positivt på. Hela 28 st (82%) har svarat att ingen förening bör kunna ha ensamrätt på en närradiofrekvens, utan alla som vill sända skall få möjlighet att få sin röst hörd i etern. Endast 4 st (12%) tycker att en förening skulle få bestämma vilka andra som får sända (fråga 17).

*Vi inom NNIS anser att ett beslut i en sådan riktning skulle vara ett stort bakslag för demokratin och yttrandefriheten i Sverige. Den förening som då utses av Radio- och tv-verket på godtyckliga grunder kan aldrig satsa långsiktigt eftersom koncessionen kan komma att ges till någon annan nästa gång. Föreningen måste också akta sig för att vara alltför kontroversiell i myndigheternas ögon eftersom detta skulle försämra deras chanser till förnyad koncession. **Följden skulle bli något helt annat än den fria radio vi har i dag, där alla får lika stor möjlighet att höras.***

Ingen av respondenterna vill låta privata lokalradion (PLR) ta över sin närradiofrekvens. 24 st (71%) anser inte att PLR bör ha laglig rätt att sända i närradion. 16 st (47%) har även noterat att nuvarande lagstiftnings skydd för föreningslivets rätt att sända i närradion bör behållas. (En av dessa har i en kommentar tyckt att PLR kan få sända om det finns ledig tid.) 8 st (24%) av dessa har markerat båda de ovanstående alternativen (fråga 22). 15 st (48%), anser inte att det finns behov av regeländringar i närradiolagen medan 8 st (26%) anser att det finns det. Resten är dock osäkra och har därför svarat vet ej (fråga 24).

Vi i NNIS anser att den nuvarande lagstiftningen är den bästa lagstiftning vi har haft för närradion och är nu mycket oroade över att beslut om förändringar av denna lag riskerar att ta död på närradion. För flera som sänder skulle exempelvis ett reklamförbud, som enligt rykten har förts fram som förslag, ytterligare försvåra möjligheten att täcka kostnaderna för sändningarna. Även för de föreningar som i dag inte sänder reklam eller sponsrade program vore det dumt att avhända sig möjligheten att göra det för all framtid.

På de flesta orter delar de sändande föreningarna på kostnaderna. Skulle de som i dag sänder reklam på dessa orter tvingas upphöra på grund av ekonomiska skäl så påverkar detta även de övriga föreningarna på orten negativt eftersom det då blir färre som ska dela på kostnaderna. Då kanske

ytterligare föreningar inte orkar med att täcka kostnaderna och måste lägga ner. Med följd att kostnaderna ökar ytterligare för de som då är kvar o s v... Hela ortens närradio riskerar på så sätt att slås ut!

En stor majoritet, 28 st (82%), av respondenterna tycker inte att det är rimligt att betala STIM-IFPI-SAMI-avgifter beroende på hur många som bor i sändningsområdet i stället för hur många som verkligen lyssnar (fråga 23). Endast 3 st (9%) anser att det är rimligt att betala för dem som inte lyssnar. Föga förvånande är att samtliga dessa tre respondenter har kostnader som är lägre än 25000 kr per år (enligt fråga 7), vilket antyder att musikanvändandet i deras sändningar är begränsat och att därmed denna fråga är mindre viktig för dem.

Musikavgifterna är för många en mycket stor post på kostnadssidan, ofta den allra största. *Vi i NNIS anser att de avtal som finns med upphovsrättsorganisationerna i dag är orättvisa och slår mycket hårt mot en idéell verksamhet som annars skulle kunna ha betydligt bättre förutsättningar att göra bra program. Våra avtal ställer oss inte ens på samma nivå som PLR-stationerna om man jämför vad vi betalar per faktisk lyssnare..., utan vi betalar i genomsnitt 20 gånger mer (!!!) per faktisk lyssnare.*

Vårt avtalsförhållande är ju oerhört ensidigt med dessa organisationer som mycket starka parter och närradion som en mycket svag part med små möjligheter att förhandla till oss skäliga nivåer. Extra allvarligt blir detta med tanke på att två av STIM:s styrelseledamöter utses av staten, som därmed medverkar till att detta missförhållande upprätthålls.

Åsikterna om vad som är bra respektive dåligt i den nuvarande lagstiftningen (fråga 25) skiljer sig också mycket åt. Störst övervikt har åsikten att det är bra att man kan bilda en förening enbart för att sända närradio. Vad gäller riksförbudet och möjlighet till flera sändare på en frekvens (tidsdelning) så väger åsikterna nästan jämnt om vad som är bra och vad som är dåligt.

Frågan om tidsdelning (som berörs både i fråga 21 och 25) verkar vara en komplicerad fråga och verkar i vissa fall ha misstolkats. På orter där det i dag finns flera sändare finns det troligen goda skäl till detta. Om vissa föreningar inte är intresserade av eller klarar av att samarbeta inom närradioföreningen på en ort så kan ibland det enda möjliga alternativet vara att de skaffar egen sändare.

Vad gäller riksförbudet så är det ju förståeligt att de som skulle vilja sända mer material som inte är egenproducerat ställer sig negativa till förbudet. ***Vi i NNIS anser dock att riksförbudet inte bara är befogat, utan också nödvändigt.*** Utan riksförbudet skulle närradion bli betydligt mer intressant för PLR-stationerna som lätt skulle kunna lägga ut sina program på så många sändare som möjligt. Då skulle vi faktiskt riskera att den hotbild som har målats upp om närradions kommersialisering skulle kunna bli sann. Med riksförbudet kvar tvingas de ägna kraft åt att producera nytt material för varje närradiosändare de går in i, vilket gör att det inte är värt besväret. Lägg därtill risken att bli av med sändningstid så inser man snabbt att ***dagens närradiolagstiftning är den bästa garanten för att närradion inte kommer att kommersialiseras.***

RESULTAT FRÅN ENKÄTEN

Nedan redovisas resultaten i enkäten fråga för fråga och där vi har ansett det befogat följs resultatet av en kommentar från oss. Frågorna i denna sammanställning är uppställda på samma sätt som i den utskickade enkäten. Men först de förord som även fanns med på enkäten:

Ni har nyligen fått en enkät från Statistiska Centralbyrån och Radio- och TV-verket rörande närradion med en del frågor som skulle behöva kompletteras.

Målsättning med denna enkät:

Att uppmärksamma Regeringen och Kulturdepartementet på andra aspekter av närradions nuvarande situation än vad som kommer fram av Radio- och TV-verkets undersökning, samt att se till att Radio- och TV-verket i sin bedömning av närradion inte lägger fram förslag som är baserade på felaktiga grunder. Denna enkät går till Stockholms Läns Närradioföreningar och sändande föreningar. Ni svarar anonymt men kan naturligtvis underteckna om ni så önskar.

ENKÄTFRÅGORNA: Kryssa för ett eller flera alternativ.
Vid eget svar fortsätt gärna på annat papper

1 Vilken typ av tillståndshavare är ni?

- närradioförening
- radioförening
- annan tillståndshavare

Av respondenterna är 15 st (44%) närradioföreningar, 6 st (18%) radioföreningar och 13 st (38%) andra tillståndshavare.

2 Hur mycket sänder ni per vecka?

- 0-5 timmar
- 6-25 timmar
- 26-50 timmar
- mer än 50 timmar eller dygnet runt

(Enbart eget svar på en enkät.)

En majoritet, 20 st (61%), av de svarande föreningarna sänder 0-5 timmar per vecka. 3 st (9%) sänder 6-25 timmar, 4 st (12%) sänder 26-50 timmar och 6 st (18%) sänder mer än 50 timmar.

Eget svar: Vintertid. (Skrivet intill alternativet 6-25 timmar.) **Sommartid.** (Skrivet intill alternativet 26-50 timmar.)

3 Varför sänder ni närradio?

- vi har ett budskap att föra ut
- för att få bidrag
- för att tjäna pengar
- för att det är kul
- för att lyssnarna gillar våra program
- vet ej
- eget svar

(Denna fråga var ej ifylld på en av enkäterna. Enbart eget svar på en enkät.)

De flesta respondenter, 23 st (72%), sänder närradio för att de har ett budskap att föra ut.
19 st (59%) sänder för att lyssnarna gillar deras program.
12 st (38%) sänder för att det är kul.
Ingen (0%) sänder för att få bidrag eller tjäna pengar.

Eget svar: Kommunal info.

NNIS kommentar:

Detta låter väl inte som en kommersiell verksamhet...?

4 Anser ni att er radioverksamhet uppfyller syftet att vara en lokal föreningsradio?

- ja
- nej
- vet ej
- eget svar

(Enbart eget svar på en enkät.)

32 st (97%) anser att deras radioverksamhet uppfyller syftet att vara en lokal föreningsradio.
Ingen (0%) har svarat nej. En av respondenterna (3%) har fyllt i vet ej.

Eget svar: Tyvärr når vi inte hela vårt område p g a för låg tillåten effekt.

5 Sänder ni reklam / sponsrade program:

- ja
- nej
- vet ej
- eget svar

9 st (26%) av respondenterna sänder reklam/sponsring, medan 25 st (74%) inte gör det.

Eget svar: Enbart sponsring fr medlem (Har även registrerats som nej)

6 I vilken utsträckning används reklam/sponsring för att finansiera er Närradioverksamhet?

- reklamintäkterna bidrar till 1-5% av våra kostnader
- reklamintäkterna bidrar till 6-25% av våra kostnader
- reklamintäkterna bidrar till 26-50% av våra kostnader
- reklamintäkterna bidrar till 51-75% av våra kostnader
- reklamintäkterna bidrar till 76-100% av våra kostnader
- verksamheten genererar överskott (vinst)

(OBS! För denna fråga är procentsiffrorna ställda i relation till det totala antalet respondenter, d v s 34 st.)

3 st (9%) har svarat att reklam/sponsring finansierar 1-5% av kostnaderna.

4 st (12%) har svarat 6-25%.

2 st (6%) har svarat 26-50%.

Ingen (0%) har svarat 51-75%.

3 st (9%) har svarat 76-100%.

Här bör noteras att två av de tre som har fyllt i 1-5% och en av de tre som har valt 6-25% har svarat nej på den ovanstående frågan (nr 5) om de sänder reklam/sponsring. Två av dessa är närradioföreningar, vilket kan tolkas som att de menar att de själva inte sänder reklam/sponsring, men att de indirekt finansierar delar av sin verksamhet på detta sätt genom att någon eller några av deras medlemsföreningar sänder reklam. Det kan kanske också vara så att någon eller några av dessa tre har trott att de måste fylla i minst ett av alternativen på denna fråga, då vi hade missat att skriva att de som svarade nej på fråga 5 kunde hoppa vidare till fråga 7.

Fyra egna svar: Vi betalar själva. (Trots att alternativet eget svar inte fanns med på denna fråga har en respondent lämnat denna extra kommentar för att förtydliga varför inget alternativ är förkryssat.)

Se fem. (Även denna respondent, som svarade nej på fråga 5, har valt att förtydliga varför inget alternativ är förkryssat.)

0% - genom gåvor. (Även denna respondent svarade nej på fråga 5 och förtydligar varför inget alternativ är förkryssat.)

10. (Har förtydligat att reklam/sponsring används för att finansiera 10% av närradioverksamheten. Respondenten har även kryssat för alternativet 6-25%.)

NNIS kommentar:

*Endast tre respondenter (9%) täcker mer än hälften (mellan 76 och 100 procent) av sina kostnader med hjälp av intäkter från reklam/sponsring. **Ingen går med vinst!** Detta visar tydligt hur verkligheten ser ut. Föreningarna kämpar för att få ekonomin att gå ihop. **Att använda sig av reklam/sponsring är enbart ett sätt att täcka delar av kostnaderna för verksamheten.** Vi har mycket svårt att förstå hur någon kan påstå att detta skulle vara kommersiellt. Visst har det förekommit att ett antal lycksökare har sökt sig till närradion i tron att de skulle kunna tjäna pengar, men dessa projekt har snabbt havererat då det inte är lätt att hitta villiga reklamköpare eller sponsorer. De småsummor man med mycket stor möda kan få från det lokala näringslivet ligger inte ens i närheten av vad dessa lycksökare tror från början, och eftersom de egentligen inte är intresserade av närradioverksamheten i sig tröttnar de snabbt och lägger ner. **De enda som orkar med byråkratin och de höga kostnaderna och fortsätter kämpa år efter år med närradion är entusiasterna!** De som tycker att det är kul att hålla på med närradio.*

7 Hur stora är era kostnader per år för att sända närradio?

- mindre än 25 000 kr
- 25-50 000 kr
- 51-100 000 kr
- större än 100 000 kr
- vet ej
- eget svar

(Denna fråga var ej ifylld på en av enkäterna.)

15 st (45%) av respondenterna har en årskostnad på mindre än 25 000 kr.

7 st (21%) har en kostnad på 25 000 till 50 000 kr.

7 st (21%) har en kostnad på 51 000 till 100 000 kr.

3 st (9%) har en kostnad som är större än 100 000 kr.

En (3%) har svarat vet ej.

8 Skulle ni sända mer närradio om ni hade bättre ekonomi?

- ja
- nej
- vet ej
- eget svar

(Denna fråga var ej ifylld på en av enkäterna.)

Drygt hälften, 17 st (52%), tycks vara nöjda med den mängd närradio de sänder i dag.

14 st (42%), skulle dock vilja utöka sändningarna om de fick bättre ekonomi.

2 st (6%) har valt alternativet vet ej.

Eget svar: Går ej att sända mer än 100% av tiden! (Har även kryssat för nej.)

9 Anser ni att närradion på er ort domineras av kommersiella intressen?

- ja
- nej
- vet ej
- eget svar

30 st (88%) har svarat nej, medan 3 st (9%) har valt alternativet vet ej.

En respondent (3%) har svarat att närradion på sin ort domineras av kommersiella intressen. (Vid muntlig kontakt med respondenten framkom att man med detta menade att en majoritet av sändningarna innehåller reklam, men att verksamheten inte går med vinst.)

NNIS kommentar:

Vår definition av om en verksamhet ska betraktas som kommersiell eller ej är om den syftar till att generera vinst. Vilket inte är fallet för någon av de reklamsändande föreningarna i denna undersökning.

Vi vet att minst ett av PLR-nätverken (PLR=Privata lokalradion) genom bulvanföreningar har gått in i närradion på vissa orter. På dessa orter förefaller verksamheten i alla fall vid en första anblick vara kommersiell. Men vad har egentligen detta PLR-nätverk för skäl till sitt handlande? Att bedriva kommersiell verksamhet under de förutsättningar som regleras av den nuvarande närradiolagstiftningen kan inte betraktas som något annat än ett mycket riskabelt ekonomiskt vågspel.

*En kommersiell radioverksamhet kräver långsiktighet. Startkostnaderna är höga, och måste i så fall betalas med hjälp av reklamintäkter under en lång tid framåt för att uppnå målet - vinst. **Inom närradion finns i dag inga som helst garantier för en förening att få behålla all sändningstid. Vill någon annan in och sända så har de rätt till det. Ingen kommersiell aktör kan heller, som har hävdats, komma in och ta över en närradiofrekvens. De är i dag tvingade att släppa fram alla föreningar som vill sända. Nuvarande lagstiftning fungerar därför avskräckande för all form av kommersiell verksamhet inom närradion. Ingen kan vara säker på att få en kontinuitet i verksamheten. Därför tror vi inte att den ovan nämnda PLR-aktören har gått in i närradion av ekonomiska skäl. Snarare har de nog ett eller flera dolda motiv till sitt agerande...***

** Kanske vill de uppnå förändrad lagstiftning för närradion för att på så sätt minska på konkurrensen om lyssnarna från de föreningar inom närradion som trots sina betydligt sämre förutsättningar tar en del av publiken från PLR. (Att somliga närradiostationer är framgångsrika hos publiken kan bero på att de som håller på med närradion har en helt annan känsla för radiomediet i sig. Man håller på med närradion för att det är kul och sådant uppskattas hos många lyssnare, medan PLR-stationerna bara ser radio som business och makt.)*

** Eller kanske vill de tvinga till sig 40.000-kronorstillstånd i stället för att betala de nuvarande koncessionsavgifterna, och använder därmed närradion för sina protester?: Snyft... Det är ju så syyynd om dem som måste betala så mycket.... Att de själva struntade i att göra en ordentlig kostnads- och intäktsanalys i samband med radioauktionerna, eftersom de skulle ha sändningstillstånd till varje pris som helst, har de i dag helt glömt bort.*

10 Har ni någon/några anställda för er närradioverksamhet?

- ja
- nej
- vet ej
- eget svar

(Enbart eget svar på en enkät.)

Endast 3 st (9%) av respondenterna har svarat att de har någon/några anställda för närradioverksamheten. 29 st (88%) har svarat nej. En (3%) har svarat vet ej.

Eget svar: Ibland för kortare uppdrag, ibland ALU.

Av de tre som har svarat ja sänder två reklam/sponsrade program, vilket för den ena av dessa respondenter finansierar endast 26-50% av föreningens kostnader (enligt fråga 6). Den andra av dessa respondenter, en invandrarförening, betalar lön uppgående till den blygsamma summan 80000 kr per år till den person som ansvarar för verksamheten, enligt muntlig information från respondenten. Den sista respondenten som har svarat ja är en närradioförening som inte sänder reklam (enligt fråga 5) och har en kostnad per år för närradion uppgående till mindre än 25 000 kr (enligt fråga 7).

NNIS kommentar:

Att ha anställda för att sköta närradion är för de allra flesta helt otänkbart. De som ändå har råd med att ha anställda finansierar troligen detta med hjälp av sin övriga verksamhet vid sidan av närradion. De flesta föreningar som har försökt att sälja in reklam eller sponsring har snabbt insett hur svårt det är att lyckas få in pengar på det sättet. I det sammanhanget spelar det oftast ingen roll om föreningens sändningar är publikmässigt framgångsrika eller ej. Trots att flera föreningar når ut till många lyssnare, och har hittat sin egen nischpublik som borde vara intressant för företagare att nå, så är intresset mycket

svält. En representant för en förening som har sänt reklam men slutat med det uttryckte sig så här: Varför ska man lägga ner så mycket av sin tid på att försöka sälja in reklam när man skulle kunna ägna sig åt något annat i stället som ger mer pengar... samla tomburkar till exempel....

En viss särställning tycks dock vissa invandrarföreningar ha. Flera företagare ser deras sändningar som ett sätt att nå ut till invandrare på deras eget språk. De tycks därför ha lättare att sälja in reklam och sponsring än de föreningar som sänder på svenska. Även invandrarföreningarna har dock svårt att sälja in så mycket att de skulle kunna bedriva en vinstgivande verksamhet. Somliga har, som den ovan nämnda respondenten, möjlighet att betala ut en viss lön för att någon ska kunna ägna mer tid åt verksamheten. Den nämnda föreningen sänder information på sitt språk om vad som händer i världen, och man granskar därför nyheterna och översätter till sitt språk. För många av lyssnarna är detta enda sättet att få information på sitt eget språk. **Skulle reklammöjligheten försvinna för dessa föreningar så skulle verksamheten med stor sannolikhet upphöra, vilket skulle få förödande konsekvenser för många invandrargrupper.**

Även för föreningar som inte har möjlighet att helt finansiera sina sändningar med reklam/sponsring så täcker, trots svårigheterna, dessa intäkter trots allt några av kostnaderna. **Ett reklamförbud skulle därför även för många andra föreningar innebära ett dräpslag mot verksamheten med flera nedläggningar som följd.**

11 Vilken form av bidrag kan ni acceptera för att hålla liv i er närradiostation om medlemsintäkterna inte är tillräckliga?

- samarbete med privata lokalradion
- statliga/kommunala bidrag
- sponsorer/sälja reklam
- vi behöver inte bidrag
- vet ej
- eget svar

(Enbart eget svar på två enkäter.)

20 st (62%) kan tänka sig att finansiera verksamheten med statliga eller kommunala bidrag.

18 st (56%) kan tänka sig sponsor- eller reklampengar.

Endast 2 st (6%) kan tänka sig något samarbete med privata lokalradion.

8 st (25%) behöver inga bidrag alls.

Tre egna svar: Gärna en sponsor.

Uppdrag! (Utropstecknet är respondentens eget.)

(Om det skulle behövas). (Parentestecknen är respondentens egna. Respondenten har fyllt i både Vi behöver inte bidrag och Statliga/kommunala bidrag, och kommentaren stod intill det sistnämnda alternativet.)

NNIS kommentar:

Ungefär lika många kan tänka sig att acceptera bidrag från stat/kommun och från reklam/sponsring, med en viss övervikt för det förstnämnda. Flera har valt båda dessa alternativ.

Vi i NNIS anser att alla som sänder närradio ska få möjlighet att finansiera detta på det sätt som passar bäst för dem. Vi har inte några värderingar om att en intäktskälla skulle vara finare än någon annan. Det har ibland framförts synpunkter som antyder att det skulle vara sämre att sända reklam än att ta emot bidrag. Sådana åsikter vänder vi oss starkt emot! Den förening som sänder reklam är aktiv och gör samtidigt en insats för det lokala näringslivet som aldrig skulle ha råd att annonsera i PLR, medan den som tar emot bidrag i allmänhet är passiv och inte gör någon motprestation. Varför skulle det vara bättre?

De flesta skulle givetvis ta emot bidrag om de fick några, med tanke på den dåliga ekonomin inom närradion. **Men det finns risker med bidrag!** Det är svårt att fördela bidrag på ett rättvist sätt. Risken för strider mellan olika personer eller föreningar ökar om det plötsligt dimper ner en påse pengar till närradion på en ort. Och att göra sig beroende av bidrag försämrar samtidigt möjligheterna till att fritt uttrycka sina åsikter i radion, eftersom man då riskerar att bli av med sin intäktskälla om man säger något ofördelaktigt om staten eller kommunen. Motsvarande problem skulle visserligen också kunna uppkomma gentemot en reklamköpare, men det finns trots allt flera företagare på en ort, men endast en stat och en kommun, så beroendet blir inte lika starkt.

Vill staten verkligen hjälpa närradion så är inte bidrag den bästa lösningen. Här är några bättre förslag:

* **Man skulle i stället kunna se till att minska den starka ställning STIM och andra upphovsrättsorganisationer har gentemot närradion.** Internt i STIM skulle statens styrelserepresentanter kunna verka för att ta fram ett skäligt avtal för närradion baserat på hur många faktiska lyssnare närradion har, och där hänsyn tas till om verksamheten är idéell. Om detta inte kan uppnås på frivillig väg skulle förändrad lagstiftning på upphovsrättsområdet vara nödvändigt. Denna lagstiftning skulle göra det möjligt att bedriva en idéell verksamhet, såsom närradion, med användning av musik till lägre kostnad än en kommersiell (vinstgivande) verksamhet. I dag är det tvärtom dyrare för oss i närradion per faktisk lyssnare! (Läs vidare om STIM under fråga 23.)

* **Man skulle kunna subventionera frekvensavgifterna till PTS, Post- och Telestyrelsen.** Dessa årligt återkommande avgifter, som storleken dessutom omotiverat ändras på från år till år, bidrar också till en sämre ekonomi för närradion.

* **Och man ser givetvis till att nuvarande lagstiftning för närradion behålls.**

* **Teracoms lednings- och sändaravgifter borde även sänkas.**

12 Har tillståndshavarekretsen förändrats på er frekvens sedan nya närradiolagen trädde i kraft?

- ja
- nej
- vet ej
- eget svar

(Denna fråga var ej ifylld på en av enkäterna.)

14 st (42%) av respondenterna har svarat nej och 13 st (39%) har svarat ja. 6 st (18%) har svarat vet ej.

Eget svar: En förening XXXXXXXX har försvunnit p g a att de hade dålig ekonomi.

(Respondenten har även kryssat för ja-alternativet. En av denna närradioförenings medlemsföreningar har namngetts i respondentens svar, men för att bevara anonymiteten har namnet på föreningen ersatts med XXXXXXXX.)

13 Anser ni att en närradioförening skall ha samma sändningsrätt som enskilda tillståndshavare?

- ja
- nej
- vet ej
- eget svar

(Enbart eget svar på en enkät.)

En majoritet av respondenterna, 23 st (70%), anser att närradioföreningar borde ha samma sändningsrätt som enskilda tillståndshavare.

7 st (21%) anser inte att närradioföreningar borde ha samma sändningsrätt.

4 st (12%) har svarat vet ej.

Eget svar: Om det finns tid över.

14 Anser ni att nuvarande kretsen av närradions tillståndshavare skall utökas till att även omfatta privatpersoner?

- ja
- nej
- vet ej
- eget svar

(Denna fråga var ej ifylld på en av enkäterna.)

Endast 4 st (12%) anser att privatpersoner skulle kunna få tillstånd att sända närradio.

24 st (73%) har svarat nej. 5 st (15%) har svarat vet ej.

Eget svar: Viktigt! (Respondenten har förstärkt sitt ja-svar med denna kommentar.)

15 Anser ni att er sändares räckvidd är tillräcklig?

- ja
- nej
- vet ej
- eget svar

Många är missnöjda med sina sändares räckvidd. 22 st (65%) anser inte att räckvidden är tillräcklig.

11 st (32%) är nöjda med täckningen. En respondent (3%) har svarat vet ej.

Fyra egna svar: Har rätt att sända i XXXXXXXX och YYYYYYYY men med den effekt vi har tillstånd för når vi bara delar av XXXXXXXX. (Respondenten har även kryssat för nej-alternativet. I respondentens svar nämns namnen på två geografiska områden, men för att bevara anonymiteten har dessa ersatts med XXXXXXXX och YYYYYYYY.)

Kommunen är för stor till ytan. (Har även kryssat för nej-alternativet.)

Vill utöka till ZZZZZZZZ. (Har även kryssat för nej-alternativet. I svaret nämns namnet på ett geografiskt område. Men av samma skäl som ovan har detta ersatts med ZZZZZZZZ.)

Får gärna bli längre. (Har dock även kryssat för ja-alternativet.)

16 Upplever ni att antalet lyssnare på er närradiostation har ändrats under de senaste 5 åren?

- fler
- oförändrat
- färre
- vet ej
- eget svar

(Denna fråga var ej ifylld på en av enkäterna. Enbart eget svar på en enkät.)

20 st (62%) upplever att antalet lyssnare har ökat under de senaste fem åren.

3 st (9%) upplever att antalet lyssnare har minskat.

3 st (9%) upplever att antalet lyssnare är oförändrat.

6 st (19%) har svarat vet ej.

Eget svar: Har ej sänt 5 år - endast 6 månader.

17 Bör en förening kunna ha ensamrätt på en närradiofrekvens?

- ja - (den föreningen skulle få bestämma vilka andra som får sända)
- nej - (alla som vill sända skall få möjlighet att få sin röst hörd i etern)
- vet ej
- eget svar

En stor majoritet tycker inte att en förening ska kunna ha ensamrätt på en närradiofrekvens.

28 st (82%) har svarat nej. Endast 4 st (12%) har svarat ja. 2 st (6%) har svarat vet ej.

Två egna svar: För att erhålla hög kvalitet. (Respondenten har även kryssat för ja-alternativet.)

Om det finns plats för många frekv. (Respondenten har även kryssat för nej-alternativet.)

NNIS kommentar:

*Det har förts fram förslag om att närradion skulle få regler liknande de som i dag gäller för lokal-tv. Där tilldelas en förening koncession av Radio- och tv-verket för en viss period. Denna förening får under den perioden bestämma över verksamheten och över vilka som får sända. Inga garantier finns för att samma förening tilldelas koncessionen när perioden är över. **Vi inom NNIS anser att ett beslut i en sådan riktning för närradion skulle vara ett stort bakslag för demokratin och yttrandefriheten i Sverige.** Den förening som då utses av Radio- och tv-verket på godtyckliga grunder kan aldrig satsa långsiktigt eftersom koncessionen kan komma att ges till någon annan nästa gång. Föreningen måste också akta sig för att vara alltför kontroversiell i myndigheternas ögon eftersom detta skulle försämra deras chanser till förnyad koncession. Följden skulle bli något helt annat än den fria radio vi har i dag, där alla får lika stor möjlighet att höras. **Vi är motståndare till varje förslag som syftar till att inskränka föreningslivets nuvarande möjlighet att sända närradio eller som innebär att någon myndighet ges möjlighet till att sätta munkavle på någon förening vars programutbud man av någon anledning inte gillar.** Att döma av svaren på vår fråga ovan så delas vår uppfattning av de flesta som är verksamma inom närradion.*

18 Tycker ni att närradion skall byggas ut med fler närradiofrekvenser?

- ja
- nej
- vet ej
- eget svar

22 st (65%) tycker att närradion ska byggas ut med fler frekvenser.

6 st (18%) tycker inte det. 6 st (18%) har svarat vet ej.

Eget svar: Om det behövs. (Respondenten har även kryssat för ja-alternativet.)

19 Anser ni att lokala förhållanden skall kunna avgöra om man delar på gemensam frekvens/sändare för två eller fler kommuner?

- ja
- nej
- vet ej
- eget svar

27 st (79%) har svarat ja. Endast 2 st (6%) har svarat nej. 5 st (15%) har svarat vet ej.

Båda de två som har svarat nej på denna fråga har i nästa fråga (nr 20) angett skäl som skulle berättiga en närradiostation att sända över flera kommuner.

Notera skillnaden i frågeställningen för fråga 19 och 20. Fråga 19 handlar om att dela på en gemensam sändare för mer än en kommun, medan fråga 20 handlar om att ge möjlighet till respektive kommuns sändare att höras längre än till kommungränsen.

20 Vilka av nedanstående alternativ anser ni skulle berättiga en närradiostation att sända över flera kommuner?

- Medborgarna i den egna kommunen tillbringar en stor del av sin vakna tid i grannkommuner
- Föreningens medlemmar bor i ett större område än den egna kommunen
- Gemensamt föreningsliv
- Särskilda förhållanden i storstadsområdena
- Det finns inga sådana skäl

Samtliga respondenter (100%) tycker att det skulle vara berättigat för en närradiostation att sända över flera kommuner, fast de har markerat olika skäl till detta. Flest markeringar, 25 st (74%), har alternativet Föreningens medlemmar bor i ett större område än den egna kommunen fått. Men övriga skäl ligger inte långt efter: 23 st (67%) har markerat alternativet Medborgarna i den egna kommunen tillbringar en stor del av sin vakna tid i grannkommuner, medan 21 st (62%) har angett alternativen Särskilda förhållanden i storstadsområdena och Gemensamt föreningsliv som skäl.

Eget svar: Vill nå många. (Respondenten har även kryssat för alternativet Föreningens medlemmar bor i ett större område än den egna kommunen.)

21 Skall man förbjuda möjligheten att ha flera sändare på samma frekvens, s.k tidsdelning

- ja
- nej
- vet ej
- eget svar

(Denna fråga var ej ifylld på en av enkäterna.)

15 st (45%) vill inte förbjuda tidsdelning med flera sändare på samma frekvens.
10 st (30%) har svarat ja. 8 st (24%) har svarat vet ej.

Två egna svar: JA, inom störningsavstånd. (Har även registrerats på ja-alternativet eftersom han/hon inleder med ordet ja i sitt svar. Respondenten har troligen missuppfattat frågan och verkar tro att det rör sig om olika orter med samma frekvens.)

Tidsdelning låter inte bra för lyssnarna när två sändare switchas.

NNIS kommentar:

Frågan (som även berörs i fråga 25 nedan) är komplicerad, och verkar i vissa fall ha misstolkats, varför det är svårt att dra några slutsatser av de svar vi har fått in. På orter där det i dag finns flera sändare finns det troligen goda skäl till detta trots att det naturligtvis skapar samordningsproblem. Om vissa föreningar inte är intresserade av eller klarar av att samarbeta inom närradioföreningen på en ort så kan ibland det enda möjliga alternativet vara att de skaffar egen sändare. Det blir naturligtvis en jobbig situation för alla inblandade parter, men torde ändå vara att föredra framför att tvinga trötta organisationer att samsas om en gemensam sändare. Det finns exempel på föreningar som kräver att få använda närradioföreningens sändare och samtidigt vägrar att vara med och dela på kostnaderna. I det läget vore det fel att med lagstiftning tvinga närradioföreningen att låta föreningen använda deras sändarutrustning. Samtidigt är det viktigt att värna om allas rätt att få sända, och därför måste det stå andra föreningar fritt att anskaffa egen sändarutrustning om de anser att villkoret för att få använda närradioföreningens inte är acceptabelt eller av någon annan anledning inte anser sig kunna samarbeta med närradioföreningen.

22 Skulle ni vilja att privata lokalradion skulle kunna ta över er närradiofrekvens?

- ja, de får ta över allt
- ja, de borde ha samma rätt att sända i närradion som vi
- nuvarande lagstiftnings skydd för föreningslivets rätt att sända i närradion bör behållas
- nej, de bör inte ha laglig rätt att sända på en närradiofrekvens
- vet ej
- eget svar

24 st (71%) anser inte att PLR bör ha laglig rätt att sända i närradion. 16 st (47%) har även noterat att nuvarande lagstiftnings skydd för föreningslivets rätt att sända i närradion bör behållas. 8 st (24%) av dessa har markerat båda dessa alternativ. 2 st (6%) har svarat vet ej. Ingen (0%) anser att PLR får ta över allt eller att PLR borde ha samma rätt att sända i närradion som vi.

Eget svar: De kan få sända om det finns ledig sändningstid. (Respondenten har även kryssat för alternativet Nuvarande lagstiftnings skydd för föreningslivets rätt att sända i närradion bör behållas.

NNIS kommentar:

Nuvarande lagstiftning tillåter inte PLR att sända i närradion. Detta har dock kringgåts av en av PLR-aktörerna med hjälp av bulvanföreningar. Redan med nuvarande lagstiftning skulle dock detta kunna stoppas av ansvariga myndigheter. Men vad händer när en PLR-station betar sig på detta sätt? Man startar en utredning - om NÄRRADIONS (!!!) kommersialisering... Ursäkta, men är det verkligen hos närradion som problemet ligger i detta fall? Vi i NNIS anser att privata lokalradion borde granskas i stället. Det är ju PLR som kringgår lagen!

Nu är det i ärlighetens namn inte så enkelt att bevisa ett bulvanförhållande, men har ansvariga myndigheter överhuvudtaget försökt att utreda det? Mycket kraft ägnas åt att granska små idéella närradiosändande organisationer. Men när de stora mediajättarna gör något så står myndigheterna handfallna. (När PLR-tillstånden auktioneras ut satt samma människor och ropade in tillstånd efter tillstånd trots att lagen sade att samma ägare inte kunde få mer än ett PLR-tillstånd. Radio- och tv-verket tycktes inte reagera nämnvärt över detta.)

Även om bulvanförhållandet i sig inte skulle kunna bevisas så har fortfarande bulvanföreningarna inga möjligheter att sända samma programutbud som en PLR-station eftersom detta strider mot riksförbudet. PLR-stationernas programutbud motsvarar för det första inte något av de kriterier som i nuvarande närradiolagstiftning berättigar till undantag från riksförbudet under 10 timmar per förening och månad. Och för det andra, även om programutbudet skulle falla inom dessa kriterier så skulle det i alla fall bli svårt att bedriva sändningarna med hjälp av bulvanföreningar. En månad med 31 dygn har $31 \times 24 = 744$ timmar. För att bedriva sändningar dygnet runt enligt undantaget från riksförbudet skulle det krävas minst 75 olika bulvanföreningar! Alternativet som återstår för PLR-stationer som vill in i närradion är att producera eget, lokalt, material för närradion. Detta skulle kräva stora resurser och skulle knappast vara ekonomiskt lönsamt för PLR-stationerna. Vi tror därför att den PLR-station som nu ändå har gått in i närradion inte har ekonomiska skäl till detta. (Läs vårt resonemang om detta under fråga 9.)

En kosmetisk ändring av reglerna för riksförbudet skulle definitivt hindra möjligheten att kringgå lagen med hjälp av flera olika bulvanföreningar. Genom att ersätta de undantagna tio timmarna per förening och månad med ett undantag som baserar sig på en viss procent, förslagsvis 5%, av sändningstiden skulle sådant inte längre vara möjligt. Om någon ändring alls ska göras av nuvarande lagstiftning så är det i så fall denna. I övrigt anser vi i NNIS att närradiolagstiftningen är alldeles utmärkt som den är.

23 Tycker ni att det är rimligt att betala STIM-IFPI-SAMI-avgifter beroende på hur många som bor i ert sändningsområde och inte hur många som verkligen lyssnar?

- ja, det är rimligt att betala även för dem som inte lyssnar
- nej, vi borde betala för det verkliga lyssnarantalet
- vet ej
- eget svar

En stor majoritet, 28 st (82%), tycker inte att det är rimligt.

Endast 3 st (9%) tycker att det är rimligt.

3 st (9%) har svarat vet ej.

Eget svar: Taxorna borde sänkas rejält för närradion / ej kommersiell. (Respondenten har även kryssat för nej-alternativet.)

Föga förvånande är att samtliga de tre respondenter som tycker att det är rimligt har kostnader som är lägre än 25000 kr per år (enligt fråga 7), vilket antyder att musikanvändandet i deras sändningar är begränsat och att därmed denna fråga är mindre viktig för dem. Musikavgifterna är för många en mycket stor post på kostnadssidan, ofta den allra största.

NNIS kommentar:

*Vi i NNIS anser att de avtal som finns med upphovsrättsorganisationerna i dag är orättvisa och slår mycket hårt mot en idéell verksamhet som annars skulle kunna ha betydligt bättre förutsättningar att göra bra program. **Våra avtal ställer oss inte ens på samma nivå som PLR-stationerna om man jämför vad vi betalar per faktisk lyssnare..., utan vi betalar i genomsnitt 20 gånger mer (!!!) per faktisk lyssnare.** Detta trots att flera närradiostationer ofta går sin egen väg vad gäller musikutbudet och erbjuder ett helt annat alternativ än skvalet som finns i PLR-stationerna, vilket borde ses som en ypperlig chans för mindre kända kompositörer och artister att nå ut till en publik. Det borde därför ligga i dessa organisationers medlemmars intressen att värna om vår verksamhet i stället för att begära in orimliga summor av oss.*

Vårt avtalsförhållande är ju oerhört ensidigt med dessa organisationer som mycket starka parter och närradion som en mycket svag part med inga möjligheter att förhandla till oss skäliga nivåer. Extra allvarligt blir detta med tanke på att två av STIM:s styrelseledamöter utses av staten, som därmed medverkar till att detta missförhållande upprätthålls.

24 Finns det behov av regeländringar i närradiolagen?

- ja
- nej
- vet ej
- eget svar

(Denna fråga var ej ifylld på en av enkäterna. Enbart eget svar på två enkäter.)

15 st (48%) har svarat nej. 8 st (26%) har svarat ja. 8 st (26%) har svarat vet ej.

Synen på den nuvarande lagstiftningen är varierande bland respondenterna och flera, 8 st, är osäkra om vad de tycker och har därför svarat vet ej. Bland de som har haft en åsikt i frågan finns dock en stor övervikt för att inga behov av regeländringar finns.

Tre egna svar: Högre effekter. Sända så långt det går. Ej kommungränser. Ja för att förbättra detta med flera på samma frekvens. (Har även registrerats på ja-alternativet eftersom han/hon inleder med ordet ja i sitt svar.)
Större frihet.

25 Vad tycker ni är sämst/bäst med nuvarande närradiolag?

- Att man kan bilda förening bara för att sända närradio
Bra..... dåligt.....
- Att möjligheten att sända inslag från andra delar av landet är begränsat (riksförbudet)
Bra..... dåligt.....
- Att man kan ha flera sändare på samma frekvens (tidsdelning av sändare)
Bra..... dåligt.....
- vet ej
- eget svar

(Denna fråga var ej ifylld på två av enkäterna. Dessutom var två enkäter felaktigt ifyllda - d v s förkryssade alternativ men inga markeringar om de anser det vara bra eller dåligt.)

22 st (73%) tycker att det är bra att man kan bilda förening bara för att sända närradio
Endast 5 st (17%) tycker att det är dåligt.
15 st (50%) tycker att riksförbudet är bra.
12 st (40%) anser att riksförbudet är dåligt.
12 st (40%) anser att tidsdelning av sändare är bra.
14 st (47%) anser att tidsdelning av sändare är dåligt.
2 st (7%) har svarat vet ej

NNIS kommentar:

Åsikterna skiljer sig mycket åt. Störst övervikt har åsikten att det är bra att man kan bilda en förening enbart för att sända närradio. Vad gäller riksförbudet och möjlighet till flera sändare på en frekvens (tidsdelning) så väger åsikterna nästan jämnt om vad som är bra och vad som är dåligt. Frågan om tidsdelning berörs även i fråga 21. (Se vidare under fråga 21 för våra kommentarer.) Vad gäller riksförbudet så är det ju förståeligt att de som skulle vilja sända mer material som inte är egenproducerat ställer sig negativa till förbudet. **Vi i NNIS anser dock att riksförbudet inte bara är befogat, utan också nödvändigt. Utan riksförbudet skulle närradion bli betydligt mer intressant för PLR-stationerna som lätt skulle kunna lägga ut sina program på så många sändare som möjligt. Då skulle vi faktiskt riskera att den hotbild som har målats upp om närradions kommersialisering skulle kunna bli sann. Med riksförbudet kvar tvingas de ägna kraft åt att producera nytt material för varje närradiosändare de går in i, vilket gör att det inte är värt besväret. Lagg därtill risken att bli av med sändningstid så inser man snabbt att dagens närradiolagstiftning är den bästa garanten för att närradion inte kommer att kommersialiseras.**

Riksförbudet kommenterar vi ytterligare under fråga 22.

26 Vilka regeländringar behövs?

- det är bra som det är
- mer generella regler
- mer detaljerade regler
- vet ej
- eget svar

(Denna fråga var ej ifylld på två av enkäterna. Enbart eget svar på två enkäter.)

11 st (37%) anser att reglerna borde vara mer generella medan ingen (0%) skulle vilja ha mer detaljerade regler. 3 st av dessa 11 har dock också kryssat för att det är bra som det är, ett alternativ som över hälften, 17 st (57%), har valt. 5 st (17%) har svarat vet ej.

**Två egna svar: Privatpersoner ska kunna sända om tid finns.
Prova folk som skall sända. Hur mycket vet de om samhället.**

NNIS kommentar:

Detta, i kombination med svaren på fråga 24, visar att **vår uppfattning om att vi bör behålla nuvarande närradiolagstiftning delas av en majoritet av personer verksamma inom närradion.**

27 Tycker ni att närradion i dess nuvarande form skall läggas ner?

- ja
- nej
- ersättas med annan radioform, och i så fall vilken? _____
- vet ej
- eget svar

Alla 34 respondenter (100%) har svarat nej.

Två egna svar: Det skulle nog vara motiverat att närradion skulle få sända med samma effekt som de kommersiella jukeboxstationerna då det många gånger finns ett mer intressant innehåll för lyssnarna. Men tyvärr verkar det som om radio inte görs för lyssnarna utan för de som vill tjäna pengar. (Respondenten har även kryssat för nej-alternativet. Understrykningen fanns med i respondentens svar.)
Kan kompletteras med sändningsformen ortsradio - där en ideell förening utan vinstintresse sänder radio om orten och för orten. (Även denna respondent har kryssat för nej-alternativet. Understrykningarna fanns med i respondentens svar.)

NNIS kommentar:

*Självklart vill vi som är verksamma inom närradion inte att närradion ska läggas ner. **Risken är dock uppenbar att följden av eventuella lagändringar skulle kunna innebära slutet för närradion på många orter.** Nu är det dags att vi säger ifrån! Vi tänker inte längre finna oss i ständigt återkommande attacker från personer och myndigheter som inte har en aning om hur verkligheten egentligen ser ut. **Närradion håller på att utredas till döds!** Ända sedan närradion startade 1979 har utredningarna och lagändringarna avlöst varandra. Nästan alla förändringar har varit negativa för närradion, men i samband med den senaste lagändringen så hade lagstiftaren tagit till sig våra argument och vi fick faktiskt den bästa och mest rättvisa närradiolagstiftningen vi någonsin har haft! Se till att detta inte förstörs!*

Nedan följer slutorden i den utsända enkäten samt en sändlista. Enkäten har också funnits på Internet och en hänvisning till den har funnits överst på Onairs radiosajt.

Vi är tacksamma om ni svarar med vändade post så att vi kan meddela resultatet till Regeringen och Radio- och TV-verket före den 2:a maj.

Adress: NNIS % A M Hjorth, Insjövägen 3, 133 36 SALTSJÖBADEN

OBS! Har ni e-postadress kan ni även få enkäten per mail.

Har ni frågor? Kontakta någon av nedanstående.

Ann Mari Hjorth
annmarihjorth@telia.com

Glen Engström
glen@hitfm.com

Leszek Rozpedek
leszek@mekovex.se

Inger Anderberg
nacka100@home.se

Gagarin Miljkovich
mrs@broadcast.net

Karin Gyllander
karingyllander@hotmail.com

Vår hemsida: <http://hem.passagen.se/nacka100/radioutredning/>
e-post: nnis@sverige.nu

Resultat av enkäten kommer att presenteras vid möte den 23 april på Sveavägen 57, RFSL:s lokal i Stockholm. Resultatet kommer också att kunna läsas på vår hemsida.

SÄNDLISTA:

Adventskyrkan Stockholm, Stockholm
Anderna KIF, Hägersten
Andino IF, Hägersten
Arab inf and culture center, Solna
Ashanai Pars, Kista
(Auka-Mapu, Södertälje)
Aurora Kulturförening, Södertälje
Azerbaijanska föreningen, Upplands Väsby
Barnen först, Södertälje
Botkyrka Musik och Ungdomsförening, Haninge
Brännkyrka Församling, Älvsjö
Caupolican IF, Södertälje
Centerpartiet, Rosersberg
Centrumkyrkan i Sundbyberg, Sundbyberg
Ekerö arbetarekommun, Ekerö
Eudoras – Järfälla, Järfälla
Filadelfia Mälareöarna, Ekerö
Filadelfiaförsamlingen Bredäng Skärholmen, Skärholmen
Filadelfiaförsamlingen Stockholm
Folkpartiet i Ekerö, Ekerö
Fria Filmklubben, Sollentuna
Föreningen Finlandia, Södertälje
Föreningen Lady Protection, Spånga
Föreningen Mundo Latino, Skärholmen
Föreningen Ren Musik Huddinge, Visby
(Föreningen Taftan, Farsta)
Föreningen Utopia, Kista
Företagarna i Roslagen Norrtälje och Roslags-Länna, Norrtälje
Föreningen Utopia, Kista
Gribbylunds Fastighetsägareförening, Täby
Hagsätra Motorklubb, Haninge
Hamsafartv Förening, Stockholm
Hamshari Kulturförening, Vällingby
Handelshögskolans Studentkår, Stockholm
Haninge Jazzklubb Haninge
Haninge nya närradioförening, Haninge
Huddinge Broadcast Intressenter, Nacka
Håbo arbetarekommun, Bålsta
Håbo Närradioförening, Bålsta
Iranska historie-litteratur- och konstförening, Sollentuna
Iranska musik- och kulturföreningen, Solna
(Iranska Tanin musikföreningen, Solna)
Islamiska Kulturföreningen i Märsta, Märsta
Jaime Pardo Leal föreningen i Södertälje, Södertälje
Järfälla Budoklubb, Bromma
Järfälla Latinamerikanska Soc dem förening, Järfälla
Järfälla närradioförening, Järfälla
Järfälla Pingstförsamling, Järfälla
Järva Västerorts Närradioförening, Bromma
Kaggeholms folkhögskolas elevkår, Ekerö
Krishnarörelsen, Grödinge
Kultur och Mediaföreningen AVA, Sundbyberg
Kultura Latino Americana Förening, Bromma
Kulturell förening för kurder i Sverige, Stockholm

Kulturföreningen Peyvand, Kista
 Kulturföreningen Rangarang, Sundbyberg
 (Kurdiska Filmföreningen, Vårby)
 Kurdistan Studentkår i Stockholm, Kista
 Kvinnors nätverk, Skärholmen
 Kyrkliga förbundet i Stockholm, Bandhagen
 Kårnäs Kulturförening, Ljusterö
 (Lidingö Akademiska, Lidingö)
 Lidingö Folkpartiförening, Lidingö
 Lidingö Närradioförening, Lidingö
 Lidingö Röda Korskreten, Lidingö
 LO-facken i Norrtälje, Norrtälje
 Långbrodals Kämpetorps Föräldraförening Älvsjö
 Maranataförsamlingen i Stockholm, Bromma
 Medborgarpartiet Stockholmsavd, Stockholm
 Moderata samlingspartiet i Håbo, Bålsta
 Moderata Samlingspartiet, Lidingö
 Moderata Samlingspartiet, Nacka
 Musikföreningen Diggarna, Stockholm
 Mälaröarnas närradioförening, Spånga
 Nacka Närradioförening, Nacka
 Norrtälje Närradioförening, Norrtälje
 Nyboda Elevförening, Tyresö
 Närradioföreningen i Södertälje, Södertälje
 Närradioföreningen Stockholm Sydost, Enskede
 Närradioföreningen Stockholm Sydväst, Hägersten
 (Payam-e Iran Ideella Kulturförening, Kista)
 Pendar Kulturförening, Solna
 Persian Kultur och Artcenter, Spånga
 Pingstförsamlingen, Södertälje
 Pingstkyrkan i Haninge, Västerhaninge
 PKP-Förening, Kista
 Radio Haninge Direkt, Haninge
 Radio Lidingös Vänner, Lidingö
 (Radio M, medieprogrammet i Norrtälje, Norrtälje)
 Radio Tapes, Sundbyberg
 Radio Unga forskare, Hägersten
 (Radio Vikings Supporterklubb, Spånga)
 Radioföreningen Nacka
 Radioprogramföreningen Radio Upplands Bro
 RFSL- Stockholm, Stockholm
 Rinkeby Folkets Hus, Spånga
 (Rinkeby Internationella Församling, Spånga)
 Rocket THS, Stockholm
 Roseniusföreningen i Stockholm
 Rudbecksskolans IF, Sollentuna
 Röda korset Adelsö-Munsökretsen, Munsö
 Sigtuna Närradioförening, Märsta
 Sigtuna Socialdemokratiska Arbetarekommun, Märsta
 Skärholmens församling, Skärholmen
 Skärholmsgårdens musikförening, Skärholmen
 Socialdemokraterna i Haninge, Västerhaninge
 (Sollentuna närradioförening, Lidingö)
 Solna Närradioförening, Solna
 Sorunda lokalavd LRF, Västerhaninge

SRF Södertörn, Haninge
Sri Lanka Radioförening, Danderyd
Stockholms N:a Närradioförening, Täby
Stockholms Närradioförening, Stockholm
Studentkåren Stockholms Universitet, Stockholm
Studentkåren vid JMK Journalisthögskolan, Stockholm
Succékanalen, Tyresö
Svensk-Turkiska solidaritets- och kulturföreningen, Kista
Södertälje missionsförsamling, Södertälje
Södertälje Ung Radio, Enhörna
Södertörns Lokalradioförening, Tumba
Tekniska Högskolans Studentkår, Stockholm
Tyresö Ulands- och fredsförening, Tyresö
Tyresö Jazz- och bluesklubb, Tyresö
Tyresö Närradioförening, Tyresö
Täby Danderyd Radio 98,3, Täby
Victor Jara förening, Södertälje
(World Music Society, Kista)
Västerhaninge församling, Västerhaninge
Österåkers arbetarekommun, Åkersberga
Österåkers Närradioförening, Bergshamra
Östra reals Radioförening, Stockholm

Det sändes alltså ut 131 enkäter, 11 st kom tillbaka med fel adress eller upphört, kvar blev alltså 120 föreningar.

Två svar har även inkommit från respondenter som inte var med på sändlistan. Dessa har hittat vår enkät på Internet.

**FÖRTECKNING ÖVER NÄRRADIOFREKVENSERNA I STOCKHOLMS LÄN
OCH DERAS NYTTJANDEGRAD I APRIL ÅR 2002:**

Ortnamn	Frevens	Nyttjandegrad
Botkyrka	91.6 MHz	100%
Ekerö/Mälarearna	101.4 MHz	100%
Haninge	98.5 MHz	100%
Huddinge	102.4 MHz	(ej i drift)
Håby	87.7 MHz	100%
Järfälla	94.2 MHz	100%
Lidingö	97.8 MHz	100%
Märsta	88.2 MHz	100%
Nacka	99.9 MHz	100%
Norrtälje	107.8 MHz	100%
Nynäshamn	94.5 MHz	(ej i drift)
Sollentuna	94.6 MHz	100%
Solna/Sundbyberg	97.3 MHz	50%
Stockholm City 1	88.0 MHz	100%
Stockholm City 2	95.3 MHz	100%
Stockholm Järva	91.1 MHz	75%
Stockholm Sydost	101.1 MHz	75%
Stockholm Sydväst	88.9 MHz	75%
Stockholm Västerort	90.5 MHz	100%
Södertälje	88.4 MHz	50%
Tyresö	91.4 MHz	100%
Täby/Danderyd	98.3 MHz	75%
Upplands Bro	101.0 MHz	(ej i drift)
Upplands Väsby	97.0 MHz	(ej i drift)
Vaxholm	91.0 MHz	(ej i drift)
Värmdö	90.2 MHz	(ej i drift)

Nyttjandegrad är beräknad efter vad som hörts i etern under en vecka i april år 2002.

100% betyder att närradiofrekvensen utnyttjas dygnet runt.

Mindre än 100% betyder att frekvensen är tyst eller ej i drift dygnet runt.